

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el presente proceso laboral ordinario promovido **LUIS JAVIER RESTREPO VARGAS** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, por medio de auto proferido el 16 de diciembre de 2022, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, **NO CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Contra el auto en mención el doctor **CRISTIAN DARÍO ACEVEDO CADAVID**, como apoderado de la parte demandante, por medio de memorial presentado vía correo electrónico en la Secretaría de la Sala el 11 de enero de 2023, interpone recurso de reposición y subsidiariamente solicitó la expedición de copias del expediente, para surtir ante la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el recurso de QUEJA.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“Al respecto, debe indicarse que la Sala omitió contabilizar algunas de las pretensiones relacionadas en el libelo demandatorio y que hicieron parte del objeto del litigio, como son el reconocimiento y pago de los intereses moratorios en subsidio la indexación y el reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados a mi mandante, valores que sumados junto con el retroactivo y la reliquidación de la mesada pensional, teniendo en cuenta la vida probable del actor superan ampliamente la cuantía para acceder al recurso extraordinario de casación. Conforme con lo anterior, en el proceso de la referencia se supera el interés para recurrir, motivo por el cual solicito a la judicatura **REPONER** la decisión tomada en auto del 19 de diciembre de 2022 y en su lugar, efectuar una valoración conjunta del interés jurídico económico concediendo el **RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION** ante la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.”

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

Al proceder de nuevo el Despacho a revisar el proceso, con miras a resolver el recurso interpuesto por la parte demandante, encuentra la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto de 16 de diciembre de 2022, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación, toda vez que como allí se dijo “De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se omitió realizar las afirmaciones concretas acerca de las diferencias de la mesada pensional entre ambos regímenes, no es dable a esta Sala cuantificar el interés económico como único agravio que pudo recibir la parte recurrente”

Tal como está estipulado en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el interés para recurrir en casación es de 120 smlmv, el cual debe establecerse diferenciando la calidad de demandante o demandado; que en este caso al ser recurrente el demandante, se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir.

Es preciso, citar para ratificar lo sostenido, que mediante Auto AL- 3492 de 2019, Rad.84729 del 20 de agosto de 2019. M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, se indicó:

“Pues bien, importa precisar que a la parte recurrente en queja le corresponde sustentar debidamente las razones en que funda su inconformidad y, si el reproche se circunscribe a la cuantía del interés jurídico para recurrir, deberá probar que las condenas en su contra sí alcanzan el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación.”

Adicional a lo anterior, el apoderado tampoco indicó en qué error aritmético o posible equivocación se incurrió al efectuar los cálculos para obtener el interés para recurrir, siendo deber del apoderado aportar la respectiva liquidación para poder cotejar las operaciones. Además, para el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante- pensionado la Jurisprudencia ha sido enfática en sostener lo siguiente:

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL 1533-2020 del 15 de julio de 2020, dentro del radicado No. 83297 en un

caso similar, con ponencia del Doctor Luis Benedicto Herrera Díaz, dijo en algunos parágrafos:

“Ahora bien, en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, tratándose del demandante, «debe examinarse en torno a la expectativa que tiene el afiliado de recuperar el régimen de transición, y así poder acceder al reconocimiento de la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, con los requisitos que tales normativas disponen», y tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018).

Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado”.

Consecuente con lo anterior, para efectuar el cálculo debe partirse de las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado, es decir, al omitirse dicha carga procesal no es dable a la Sala cuantificar el agravio.

Así las cosas, y siguiendo el criterio antes mencionado la Sala, los argumentos de la parte recurrente no alcanzan a destruir la no cuantificación del interés jurídico realizada por la Sala, por lo que se mantendrá en firme el auto del 16 de diciembre de 2022, mediante el cual no se concedió el recurso de casación a la parte demandante, y en consecuencia se ordenará la digitalización de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persigue.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 16 de diciembre de 2022, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se digitalizan las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, correo y memorial recurso de casación y auto que no lo concede, correo y solicitud de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para el envío por correo electrónico a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Se ordena notificar en anotación por **ESTADOS** lo resuelto.

Las magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
(Sin firma – ausencia justificada)

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 81 del 15 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>